

Vertrauens-Score zur Beurteilung von wissenschaftlichen Studien

Beurteilungskriterien	Score 0 - 2
Sponsoring	
Selektion	
Zahlen	
Sprache	
Behandlung	
Summe	

Beurteilung der Score-Summe

0 - 3	Nicht verlässlich; sehr wahrscheinlich unwissenschaftlich, vereinnahmend
4 - 6	Wahrscheinlich pseudo-wissenschaftlich; eventuell gesamte Daten anfordern
7 - 10	Sehr wahrscheinlich korrekte, wissenschaftliche, verlässliche Studie

Anleitung zur Vergabe der Score-Punkte

Sponsoring der Autorenschaft, der Studie oder Studien

0	Studie oder AutorInnen sind von finanziell interessierten Kreisen gesponsert
1	Hinweise für Sponsoring: Einengung der Untersuchung auf kommerzialisierbare Produkte
2	Mit grosser Wahrscheinlichkeit kein Sponsoring

Selektion der Studienteilnehmenden

0	Ungleiche Studiengruppen, auffälliger Placebo-Arm, zu frühe Beendigung des Placebo-Arms
1	Hinweise für Selektion der Studienteilnehmenden: hohe Drop-Out-Rate, hohe Ausschlussrate
2	Die Studie ist sehr wahrscheinlich repräsentativ für die untersuchte Problemstellung

Umgang mit Zahlen, Daten

0	Nicht einsehbares Zahlenmaterial; widersprüchliche Darstellung von Zusammenfassung und Text, Folgerungen nicht belegbar, Tabellen weisen im Text nicht erwähnte Daten auf
1	Hinweise für «Zahlenzauber»: wichtige Datensätze fehlen, Abkürzungen werden nicht erklärt
2	Transparente, komplette, sachliche Darstellung des Zahlenmaterials; logische korrekte Schlussfolgerungen; alle Daten sind einsehbar

Umgang mit der Sprache

0	Militaristische Wortwahl wie «Kampf, Krieg, Schlacht, Soldaten, Ausrotten» etc. Versteckte oder offen-manipulative Wortwahl wie Schönreden, schuldig sein, Böses vernichten
1	Werbetexte, Marketing, Nebenwirkungen werden klein geredet oder «vergessen»
2	Sachliche Sprache

Auswahl und Art der Behandlung

0	Produkt, Dosierung oder Behandlungsart ausserhalb des empfohlenen Bereichs mit Ausnahme von Dosisfindungsstudien; zu kurze Beobachtungszeit für Nebenwirkungen; kein <i>Informed Consent</i> , Studie an Abhängigen (Heime, Gefängnisse, Angestellte)
1	Hinweise für Studienausschluss bei Nebenwirkungen; Erschweren von NW-Meldungen
2	Sachliche Studie mit <i>Informed Consent</i> , Möglichkeit der direkten Meldung von Out-Come

Vertrauens-Score zur Beurteilung von wissenschaftlichen Studien

Erklärungen zur Vergabe der Score-Punkte

ad Sponsoring der Autorenschaft, der Studie oder Studien

- 0 = Von Pharmafirmen oder Trusts (Wellcome-Trust, BMG-Trust, GAVI), WHO seit ca. 2015, Cochrane seit etwa 2019, privat-public compagnies (Universitäten, NIH, CDC) gesponserte, unterstützte oder bezahlte Studie; einzelne AutorInnen sind gesponsert oder angestellt
- 1 = Die pharmazeutische Grossindustrie lanciert zeitnah ein passendes Produkt, einzelne AutorInnen referieren an gesponserten Kongressen oder weisen eine unwahrscheinlich hohe Artikel-Frequenz auf

ad Selektion der Studienteilnehmenden

- 0 = Vergleichsgruppen unklar, ungleich oder fehlerhaft; wirksame Substanz als «Placebo»
Aufhebung des Placebo-Armes während der laufenden Studie
- 1 = Unwahrscheinliches Auftreten von Ereignissen in Bezug auf Region und Zeit, Verdacht auf Ausschluss von Todesfällen und von Teilnehmenden mit schweren Nebenwirkungen

ad Umgang mit Zahlen, Daten

- 0 = Behauptung einer Signifikanz bei zu kleiner Studiengrösse; fehlerhafte Statistik; Zahlenmaterial nicht einsehbar; widersprüchliche Darstellung der Daten oder von *Abstract* und Studientext, das Erstuntersuchungsziel (*Primary Outcome*) wird im Nachhinein verändert, entfernt oder neu definiert
- 1 = Daten im Anhang weisen auf Manipulation hin: wichtige Datensätze fehlen, die Bearbeitung der Daten ist nicht nachvollziehbar, unterschiedliches Zahlenmaterial von Preprint und Peer-Review-Artikel

ad Umgang mit der Sprache

- 0 = Militaristisch-martialische Wortwahl: «bekriegen, kämpfen, töten, zerstören, verteidigen, infiltrieren, Schlachten gewinnen, Mikroben / Krebszellen als Feinde, eigene Zellen als Soldaten, hohe Gefahr, Dringlichkeit, Rettung, drohender Tod und Zerstörung», Dramatisierung
Manipulative Wortwahl: moralisierend wie «müssen, sollen, der einzige Weg, der richtige Weg», Abwägen ist lächerlich oder gefährlich, kritische Stimmen werden bekämpft und als "Andere, Böse" ausgeschlossen, Betroffene werden verleumdet
- 1 = Manipulative Wortwahl kann vereinnahmend sein, emotional, empathisch, wie «heilen, pflegen, unterstützen, begleiten, fördern». Sie wird aber nur auf die Intervention bezogen

ad Auswahl und Art der Behandlung

- 0 = Zu hohe Dosierung oder zu rasche Dosissteigerung im Vergleichsarm
- 1 = Hinweise für Studienausschluss bei Nebenwirkungen sind im Nachhinein aufgetauchte Meldungen von Nebenwirkungen während der Studie von Betroffenen oder ÄrztInnen
Erschweren von Nebenwirkungsmeldungen sind Meldungen, die nur mit hohem zeitlichen Aufwand durchgeführt werden können und / oder vorgegebene Meldeformulare mit Ausschluss an schweren Nebenwirkungen